

SIMHYDRO 2010

Critères pour l'évaluation des résumés et les communications

1. Critères (pour les Auteurs et les Evaluateurs)

Le présent appel aux communications concerne deux types de contributions:

- (a) Les communications "classiques" qu'on présentera, à condition qu'elles soient acceptées, surtout pendant les Journées 1 et 3 du Colloque (voir les sujets dans le dépliant); le sujet de chaque communication soumise doit correspondre à l'un des sujets mentionnés dans le programme du Colloque (cf. le dépliant). Ce sujet doit figurer clairement dans le titre du résumé et de la communication soumis (cf. le formulaire de présentation des résumés et des communications).
- (b) Les présentations à faire pendant les discussions, les rencontres et les tables rondes de la Journée 2 du Colloque. Il s'agit de sujets, de projets et de thèmes spécifiques, de problèmes pratiques et réels, importants pour inciter des échanges entre les communautés de modélisateurs d'une part et de décideurs d'autre part ; ou de sujets importants pour des développements d'applications hydroinformatiques.

N.B. : Les résumés, puis les communications complètes seront à présenter pour acceptation en ce qui concerne les contributions de type (a). Seuls les résumés dont le contenu doit décrire le sujet et répondre au désir de l'auteur de le présenter en quelques minutes lors d'une table ronde ou lors de la discussion ouverte sont demandés pour les contributions de type (b) : il s'agit surtout de faciliter la tâche des organisateurs qui doivent préparer les sessions spécifiques et créer des conditions favorables aux discussions thématiques et aux rencontres informelles. Les intervenants, s'ils le jugent nécessaire, pourront présenter jusqu'à trois transparents pour illustrer la présentation orale.

Longueur d'un résumé: 1 page selon le formulaire fourni.

Longueur de manuscrit d'une communication complète pour les contributions de type (a): maximum 8 pages, en accord avec les règles du formulaire fourni.

En ce qui concerne les contributions de type (a), le sujet du manuscrit complet doit être identique à celui du résumé accepté. Si, toutefois, des résultats nouveaux sont obtenus entre les dates de soumission du résumé et celles de la communication complète, des modifications dans les conclusions de la communication ainsi que des développements théoriques sont acceptables.

Des manuscrits dont le sujet a été modifié d'une manière substantielle entre ces deux dates seront considérés comme des soumissions nouvelles et pourront être rejetés d'office si leurs sujets ne correspondent pas à ceux du Colloque.

En ce qui concerne les contributions de type (b), les sujets de présentations ou thèmes de discussion-échanges de vues proposés pourront être rejetés s'ils ne correspondent pas aux sujets du Colloque.

Les manuscrits complets présentés pendant les Jours 1 et 3 (et, éventuellement le Jour 2 pour certains) doivent apporter des informations ou des progrès significatifs dans leur domaine. Les exemples d'applications doivent être suffisamment documentés pour qu'un lecteur puisse appliquer les conclusions, la technologie ou les outils décrits à ses problèmes propres. En cas de manque de place un hyper lien vers une version électronique plus complète ou vers un site Internet où une telle description est disponible doit être fourni.

Les applications de la modélisation et/ou les algorithmes doivent être documentées suffisamment pour qu'un lecteur puisse les comprendre en ce qui concerne les moyens de calcul et les données.

2. Formulaire d'évaluation pour les résumés (pour les Evaluateurs uniquement)

N.B.: concerne les deux types (a) et (b) de contributions

- 2.a. Le sujet correspond-il à l'un de sujet prédéfini du Colloque? O/N
- 2.a.1 Si oui, le texte complet pourrait être acceptable pour publication dans les actes du Colloque? O/N
- 2.a.2 Sinon, indiquez s'il vous plait les sujets du Colloque les plus proches thématiquement
- 2.b. Le travail et les conclusions décrits dans le résumé sont-ils d'un intérêt suffisant pour être publiés dans les Actes du Colloque :
- en fonction des critères généraux fournis ci-dessus aux Auteurs et Evaluateurs? O/N
 - en fonction de l'état de l'art général de l'Hydroinformatique ? O/N
- 2.c. Sinon, doit on encourager la présentation "poster"? O/N

La note totale pour le point 2 (1= refusé, 2=suggestion de poster, 3= accepté)

3. Formulaire d'évaluation pour le manuscrit complet (pour les Evalueurs uniquement)

3.1 Signification

- 3.1.a Le manuscrit correspond-il aux sujets annoncés dans le résumé? O/N
- 3.1.b Le manuscrit correspond-il à l'un de sujet de Colloque? O/N
- 3.1.b.1 Si oui, est-il acceptable pour la publication dans les Actes? O/N
- 3.1.b.2 Sinon, indiquez les sujets du Colloque les plus proches thématiquement.
- 3.1.c Le manuscrit apporte-t-il des informations significatives concernant des applications, des progrès scientifiques, techniques et/ou méthodologiques pour le domaine concerné? O/N

La note totale pour le point 3.1 (1= mauvais, inacceptable, 2=moyen, acceptable, 3= bon, qualité supérieure, à accepter)

3.2 Contenu

- 3.2.a Le titre est-il correct, significatif? O/N
- 3.2.b Le sommaire et la matière conviennent-ils ? O/N
- 3.2.c La bibliographie et les références aux travaux dans ce domaine sont correctes? O/N
- 3.2.d Y-a-t-il des points ou illustrations dans les textes dont on pourrait se passer? O/N
- 3.2.e Peut on éliminer une partie de la communication sans dommages ? O/N

La note totale pour le point 3.2 (1= mauvais, inacceptable, 2=moyen, acceptable, 3= bon, qualité supérieure, à accepter)

3.3 Evaluation formelle

- 3.3.a Est-ce que la qualité de la langue (français/anglais) est suffisamment bonne pour être comprise par les lecteurs? O/N
- 3.3.b Le texte est-il clair? O/N
- 3.3.c Les illustration sont-elles correctement commentées, référencées dans le texte et claires? O/N
- 3.3.d Le texte est-il correctement référencé (bibliographie) O/N

La note totale pour le point 3.3 (1= mauvais, inacceptable, 2=moyen, acceptable, 3= bon, qualité supérieure, à accepter)

3.4 Note totale

Note totale pour le texte soumis (1= mauvais, inacceptable, 2=moyen, acceptable,

3= bon, qualité supérieure, à accepter)

3.5 CONCLUSION

Refuser

O/N

A accepter

O/N

A accepter conditionnellement: si le sujet est intéressant mais la rédaction est mauvaise, bibliographie insuffisante, etc. Dans ce cas la version modifiée sera relu par le même évaluateur.

Exception: retourner la communication à l'auteur pour clarifications et modifications si le texte soumis peut contenir des idées ou des résultats exceptionnels mais mal présentés (langue, illustrations, style, etc.). Dans ce cas la version modifiée sera relu par le même évaluateur.

oOo